

İSTANBUL NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Duruşma ve Yürütmenin
Durdurulması Taleplidir

DAVACI : Avukat Kazım Erkut GÜZEL

VEKİLLERİ : Av. Mehmet Ümit ERDEM – Av. Sevgi DUTAR – Av. Aziz AYTAÇ
Av. Yeşinil YEŞİLYURT – Av. Gülendamar ŞAN KARABULUTLAR–
Av. Gülsüm KARACAN – Av. Tunay KOCA – Av. Eren CAN-
Av. Nurgül UZUNTAŞ- Av. Mustafa Kurtul KARABULUTLAR

DAVALI : Adalet Bakanlığı'na İzafeten İstanbul Cumhuriyet
Başsavcılığı
Çağlayan / İSTANBUL

KONU : İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2015/6404 B.M. sayılı
03.04.2015 tarihli idari işleminin ve avukatların adliye içerisine
girerken duyarlı kapıdan, x-ray cihazından geçirilerek sinyal
verenlerin elle aranması eyleminin iptali ile dava sonuna kadar
yürütmenin durdurulması talebinden ibarettir.

AÇIKLAMALAR

I- OLAYIN GELİŞİMİ

- 1) Müvekkil Kazım Erkut Güzel, ekli baro levha fotokopisinden de görüleceği üzere İstanbul Barosu'na 32935 sicil numarası ile kayıtlı bir avukattır. Aynı zamanda Halkevleri Derneği MYK üyesidir.
- 2) 31.03.2015 tarihinde Çağlayan Adliyesi'nde yaşanan çatışma sonrası Cumhurbaşkanı tarafından yapılan ilk açıklamada -sanki olayın faili avukatlar gibi- olayla ilgili kamuoyunu yatıştırıcı beyanlarda bulunmak yerine doğrudan avukatlar hedef alınmıştır.
- 3) Ortada yeni yasal düzenleme olmamasına rağmen Cumhurbaşkanı'nın açıklamasını muhtemelen emir belleyen İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı ise 01.04.2015 tarihinden itibaren avukatların adliye girişinde duyarlı kapıdan geçmeleri, çantalarını x-ray'den geçirmeleri, sinyal verenlerin ise elle aranması uygulamasına başlamıştır.
- 4) Avukatlığın yüzyıllar süren evriminde kazanılmış haklardan olan üst arama yasağına tepki gösteren avukatlar yerlerde sürüklenmiş, polis marifetiyle adliye dışına atılmıştır.

- 5) Müvekkil de avukat olarak Çağlayan Adliyesi'nde mesleki faaliyet yürüttüğünden adliye giriş çıkışında bu uygulamalara maruz kalmış, elle aranmak istenmiş ve kendisine karşı zor kullanılmıştır.
- 6) Süren bu uygulamalarda avukatların hukuksuzluk itirazlarına ve resmi yazı sorularına iki gün cevap vermeyen başsavcılık, 03.04.2015 tarihli ekli yazıyı polisler dağıtmıştır. Bu yazıdan kısa süre sonra da polisler İstanbul Barosu Başkanı da dahil olmak üzere onlarca avukatı kalkanlarla sürükleyerek adliye dışına atmıştır.
- 7) Olaya ilişkin **baro görevlilerince tutulan tutanakların İstanbul Barosu Başkanlığı'ndan resmi yazı ile celbi** durumunda olayın vahameti anlaşılacaktır.
- 8) İdarenin 03.04.2015 tarihli yazısı ve bu yazıyı da aşan şekilde elle arama şeklindeki pratiği hukuka aykırı olup, aşağıdaki hukuki gerekçeler ve özellikle Avukatlık Yasası'nın 58. Maddesi, CMK'nın 130. Maddesi gereği iptali gerekmektedir.

II- OLAYIN HUKUKİ DEĞERLENDİRİLMESİ;

- 1- **Anayasamızın 90. maddesinin** son fıkrasına göre "*Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir, çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır*" denilmektedir.
- 2- **Avukatların Temel Rolüne ilişkin BM Havana Kurallarının 16. Maddesine** göre "*Hükümetler avukatların;*
 - a. *Hiçbir baskı, engelleme, taciz veya yolsuz bir müdahaleyle gerek karşılaşmadan her türlü mesleki faaliyeti yerine getirmelerini;*
 - b. *Yurt içinde ve yurt dışında serbestçe seyahat etme ve müvekkilleriyle görüşebilmelerini;*
 - c. *Kabul görmüş meslek ahlak kurallarına, görevlerine, standartlarına uygun faaliyette buldukları için kovuşturma veya idari, ekonomik veya başka bir yaptırımla sıkıntı çekmemelerini veya tehditle karşılaşmamalarını sağlar.*" denilmektedir
- 3- Avukatların Temel Rolüne ilişkin BM Havana Kurallarının **22. Maddesine** göre "*Hükümetler, avukatlar ile müvekkilleri arasında mesleki ilişkiler kapsamındaki bütün haberleşme ve görüşmelerin gizli olduğunu kabul eder ve buna saygı gösterir.*" Denilmektedir.
- 4- **Avrupa Konseyi'nin Avukatlık Mesleğinin İcrasındaki Özgürlükler Hakkında 9 Numaralı Tavsiye Kararı'nın 1. Prensibinin 6. Fıkrasına** göre: "*Dosyaların, diğer dokümanların ve elektronik haberleşmenin içeriği de dahil olmak üzere avukat müvekkil ilişkisindeki gizliliği korumak için her türlü tedbirler alınır. Bu kaideye istisna ancak iç hukuka ve demokratik toplum gereklerine uygun olarak yürütülen cezai soruşturma sebebi ile ve yargısal veya başka bir bağımsız tarafsız mercii tarafından kontrol edilerek izin verilmelidir.*" Denilmektedir.

5- **1136 Sayılı Avukatlık Kanunu'nun 58. Maddesine göre** "Avukatların avukatlık veya Türkiye Barolar Birliği ya da baroların organlarındaki görevlerinden doğan veya görev sırasında işledikleri suçlardan dolayı haklarında soruşturma, Adalet Bakanlığının vereceği izin üzerine, suçun işlendiği yer Cumhuriyet Savcısı tarafından yapılır. Avukat yazıhaneleri ve konutları ancak mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet Savcısı denetiminde ve baro temsilcisinin katılımı ile aranabilir. **Ağır ceza mahkemesinin görev alanına giren bir suçtan dolayı suçüstü hali dışında avukatın üzeri aranamaz.**" Denilmektedir.

6- **Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "Avukat Bürolarında Arama, Elkoyma Ve Postada Elkoyma" başlıklı 130. Maddesine göre:** "(1) Avukat büroları ancak mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet savcısının denetiminde aranabilir. Baro başkanı veya onu temsil eden bir avukat aramada hazır bulundurulur.

(2) Arama sonucu elkonulmasına karar verilen şeyler bakımından bürosunda arama yapılan avukat, baro başkanı veya onu temsil eden avukat, bunların avukat ile müvekkili arasındaki meslekî ilişkiye ait olduğunu öne sürerek karşı koyduğunda, bu şey ayrı bir zarf veya paket içerisine konularak hazır bulunanlarca mühürlenir ve bu konuda gerekli kararı vermesi, soruşturma evresinde sulh ceza hâkiminden, kovuşturma evresinde hâkim veya mahkemeden istenir. Yetkili hâkim elkonulan şeyin avukatla müvekkili arasındaki meslekî ilişkiye ait olduğunu saptadığında, elkonulan şey derhâl avukata iade edilir ve yapılan işlemi belirten tutanaklar ortadan kaldırılır. Bu fıkrada öngörülen kararlar, yirmidört saat içinde verilir.

(3) Postada elkoyma durumunda bürosunda arama yapılan avukat veya baro başkanı veya onu temsil eden avukatın karşı koyması üzerine ikinci fıkrada belirtilen usuller uygulanır."

Bu açık düzenlemelere rağmen İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından düzenlenen 03.04.2015 tarihli yazıda duyarlı kapı ve x-ray uygulamasının güvenlik denetlemesi olduğu, arama sayılmayacağı belirtilmektedir.

Oysa x-ray cihazında şüpheli bir durum çıktığında yapılacak işlem çantanın içeri karıştırmaktır ve bu bir aramadır. Dosyada müvekkile ilişkin evraklar, kırtasiye malzemeleri, savcılığa sunulabilecek bir delil olabileceği düşünüldüğünde güvenliğin ve polisin çantayı veya avukatın üzerini araması resmen aramadır. O nedenle Başsavcılığın yazısı bir söz oyunudur ve mesnetsizdir.

Diğer yandan, 2559 sayılı PVSK'da 5681 sayılı yasa ile değişiklik yapılmadan önce -yasa henüz teklif halinde iken- 2 Haziran 2007 tarihli TBMM 120. birleşimde yasanın 9. maddesindeki tase"unvan, sıfat veya görevlerine, diğer özel kanunlarla kendilerine tanınan istisnalara.. bakılmaksızın" aranacağı hükmü verilen önergeyle çıkartılmıştır. Önerge gerekçesi, tasarının

bu halinin milletvekili ve avukatların da aranmasına yol açacağı için değiştirildiğini açıkça göstermektedir.

Gelinen aşamada, başsavcılığın uygulamasının yasal bir dayanağı olmayıp, savunmayı baskı altına alacak nitelikte bir işlemdir.

III- YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEBİMİZ

- 1) Davaya konu olan işlem, binlerce avukatı ilgilendiren bir durumdur.
- 2) Adliye zorbalığı sürdükçe adliyede her gün avukatlar adliyeye giremeyecek, girse de duruşmalara geç kalacak, savcılık talimatıyla darp edilecek ve yerlerde sürüklenecektir.
- 3) Söz konusu işlemin açıkça hukuka aykırı olduğu, bir zorunluluk içermediği, haksız ve hukuki dayanaktan yoksun olduğu yukarıda açıklanmıştır.
- 4) Özellikle bu dilekçede “yargıçlar savcılar neden aranmıyor, yargıç ve savcıların da karıştığı olaylar var vs.” demeyeceğiz. Çünkü bizler, birlikte görev yaptığımız kişileri kendimiz gibi bilecek ve şüphe duymayacak ahlak yapısına sahip bir meslek grubuyuz.
- 5) Sonradan iptal kararı verilmesi durumunda, geçen sürede sorunlar büyüyecek, avukatların üzerini usulsüz arayan avukatlar –maalesef talimatı başsavcıdan değil devletten- tazminata hak kazanacak ve idare de mağdur olacaktır.
- 6) Sorun oldukça açık ve fazla söze de gerek olmadığını düşündüğümüzden, işlemin idarenin savunması dahi alınmadan ivedilikle yürütmenin durdurulmasını talep ediyoruz.
- 7) Yukarıda ayrıntıları ile açıklanan nedenlerle, 2577 Sayılı Yasanın 27. maddesindeki koşullar birlikte gerçekleştiğinden dolayı idari işlemin yürütmesinin durdurulması ve konun önemi bakımından yargılamanın duruşmalı olarak yapılması gerekmektedir.

HUKUKİ SEBEPLER: Anayasa, Avukatların Temel Rolüne ilişkin BM Havana Kuralları, Avrupa Konseyi'nin Avukatlık Mesleğinin İcrasındaki Özgürlükler Hakkında 9 Numaralı Tavsiye Kararı, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu, CMK, İYUK ve ilgili mevzuat

DELİLLER : Ekli belgeler, basında yer alan haberler, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2015/6404 B.M. sayılı 03.04.2015 tarihli her türlü yasal delil

Sonuç ve İstem : Yukarıda kısaca açıklanan nedenlerle ve her türlü talep ve dava hakkımız saklı kalmak kaydıyla;

- 1- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2015/6404 B.M. sayılı 03.04.2015 tarihli kararı ile avukatların adliye içerisine girerken duyarlı kapıdan, x-ray cihazından geçirilerek sinyal verenlerin elle aranması uygulaması eyleminin **iptaline**
- 2- **Yargılamanın duruşmalı olarak yapılmasına,**
- 3- İşlemlerin açıkça kamu yararına ve uluslararası sözleşmelere aykırı olması ve uygulanması halinde telafisi mümkün olmayan zarar doğuracağından **dava sonuna kadar yürütmenin durdurulmasına,**
- 4- Vekalet ücreti ve yargılama masraflarının davalı idareye yükletilmesine,

karar verilmesini saygılarımızla talep ve rica ederiz. 03.04.2015

Davacı Vekili
Av. Aziz AYTAÇ

Ekleri;

- 1- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2015/6404 B.M. sayılı 03.04.2015 tarihli idari işlemi,
- 2- Vekaletname ve yetki belgesi